

## 令和7年度第1回名寄市都市計画審議会 議事録

と き 令和7年11月20日(木) 午後6時30分～午後7時35分

ところ 名寄庁舎4階大会議室

出席者 都市計画審議会委員 石田十羽完会長 他9名

名寄市事務局

建設水道部 東部長

建設水道部 佐藤次長

都市整備課 太斉課長

都市整備課 荒井主幹

計画調整係 吉岡主査

健康福祉部こども・高齢者支援室こども未来課 西垣課長

事務局	1. 開会
部長	2. 部長あいさつ
会長	3. 会長あいさつ
会長	4. 議事 それでは、議事に入りたいと思います。 都市再生整備計画について説明をお願いします。
事務局	資料に基づき、一つ目に「都市再生整備計画と事後評価制度について」説明
会長	事務局から都市再生整備計画と評価制度について説明がありましたが現時点でご質問ありますか 質問が無いようですので引き続き説明願います。
事務局	資料に基づき、二つ目に「事後評価の内容について」説明
会長	事務局から、事業完了に伴い計画当初の目標値と事業完了後の達成状況について、事後評価の 結果の報告がありましたが、皆様からご意見等いただきたいと思います。何かありませんか？
委員	アンケートの対象者を施設利用者の子育て世代のみではなく、全市民を対象とした理由はあるのか？
事務局	成果指標の従前値が都市計画マスタープランを作成した時に実施したアンケート結果の数値を使用 しており、全市民から無作為抽出としていた。アンケート対象者が異なってしまうと従前値との比較が 難しくなってしまうことから対象者を限定せず全市民とした。
会長	他にご意見ありませんか。意見が無いようですので引き続き説明願います。
事務局	資料に基づき、三つ目に「課題の変化、今後のまちづくりについて」説明
会長	事務局から説明がありましたが、皆様からご意見等頂きたいと思います。何かありませんか？
委員	都市計画審議会委員を長年携わってきている。就任当初からの課題として中心市街地の活性化が 課題であり長年にわたって商業施設の誘致が議論されているものの具体的な進展が見られない、 事務局としてどのように考えているのか？
部長	立地適正化計画の方針では、JR駅前を中心としたまちづくりの方針を出させていただいており、これ までも病院や図書館などの公共施設の配置についても検討している。長期定期的な視点でまちづくり を目指している。これには、まちづくり会社や担当部署等との連携や、関係部署との情報共有をしな がら進めていくことになります。
委員	中心市街地がなかなか進まないのは地主との譲渡交渉が進まないのも原因と考えているが？
部長	それも一つの原因と考えられます。

会長	他にご意見はございませんか？
委員	計画の進捗評価において、当初目標としていた成果と実際の市民評価に乖離が生じているが事務局としてどのように捉えているのか。
事務局	今回のアンケートについては、LINEや広報を通じて実施し1,041件の回答をいただきましたが、整備をしてきた認定こども園や道路などについての評価というよりは、それ以外の市内全体の道路状態や除雪に対する要望や苦情が多く見受けられ、今回実施した整備に対する評価とならなかったと考えております。
委員	今回の都市再生整備計画に基づいた整備に対する評価とならなかったことは残念な結果となった。アンケートの調査方法や目標設定に課題があったのではないか。
事務局	今回の目標設定は、整備したものの定量的な設定ではなく、感覚的満足度や不安割合などを採用している。アンケート調査についても今回整備した認定こども園や道路などに対する評価をしていたくよう記載をしてきたところですが、結果的には市の全体的な道路状況や人口減少に対する評価となってしまうと考えております。次期計画では、整備したものに対する評価をしていただけるよう、より明確なKPI設定・アンケートの質問方法や、調査対象の絞り込み等を改善、数値化可能な指標の導入など検討したいと考えております。
会長	他にご意見はございませんか？
委員	市民駐車場を整備しているが、実際に利用されている方は何パーセントなのか、ほとんど病院職員か保育所の職員だと思いますが、市民駐車場の名称で問題ないのか確認させてください。 また、病院周辺に病院関係の駐車場が多くなっている。午前中の状況を見てもわかるので、そのあたりの評価についてお聞かせください。実際に交通量調査を工事前・工事後で行って利用車両であったり、人の通行が増えたかどうかという評価は必要なかったのか確認させていただきたい。
事務局	道路については達成度が高くなかった。 市民駐車場の名称の問題ですが、特に看板とかを立てて周知はしておりません、利用率については何度か確認をさせていただいておりますが、利用者に対し利用目的の確認はしておりません。駐車している台数だけを見て利用率は高いと判断をさせていただいております。今後は市民駐車場としてより一層利用してもらえるよう対応してまいります。道路については、交通量調査はできていませんが、つばみ保育園の通りでしたら園児の散歩ですとか把握はしておりますが、工事前の利用状況がどうだったかの確認もしていないことからそのあたりの比較はできな状況です。
委員	実際に調査をしていれば達成度が高く効果が出たのではないか？
事務局	目標値を設定するにあたり、交通量や駐車場の状況について定量的な比較ができる設定も必要だったと考えております。今回整備した市民駐車場については、市民や病院職員問わずだれでも利用できる駐車場ということで、現状では朝の段階でほぼ満杯の利用であり活用が図られていると認識しております。
会長	病院の本体駐車場については、駐車スペースが限られており。朝の段階で駐車場は一杯になることから病院周辺や保育所の周辺道路には、多くの路上駐車がありましたが、今回の市民駐車場ができたことにより、路上駐車がほぼ無くなってきたように感じており、職員が今回整備した駐車場を利用したとしても、病院本体駐車場に空きができ路上駐車が減ったことは成果があったものとみております。
事務局	評価のKPI目標値の設定については、計画当初に設定していることから変更はできませんが、今回ご意見をいただき目標値を数値化することで事業に対する適正な評価をしやすくなると思いますので、次期計画の目標値設定する場合に今回のご意見を生かしていきたいと考えております。
会長	他にご意見ありませんか。 無いようですので以上で議事を終了したいと思います。 本日出されましたご意見につきましては、今後の行政運営の参考とするようお願いいたします。

会長	<b>5. その他</b> その他の開発行為等許可の状況について説明願います。
事務局	資料2に基づき開発行為等許可の状況について説明
会長	事務局より開発行為許可について報告がありましたが質問等ありますか？ ・質疑なく終了
会長	<b>3. 閉会</b> 本日の審議会は以上で終了となります。お疲れさまでした。