

平成26年度事務事業評価調書

整理番号	17	枝番	2
評価担当課	建設水道部 都市整備課		

1 施策体系と事務事業

事務事業名	フラワーロードの管理			
総合計画の位置づけ	有 ・ 無	基本目標	3	自然と環境にやさしく快適で安全なまちづくり
		主要施策	9	都市環境の整備
		基本事業	2	美しい市街地の形成
		実施計画事業	1	まち並み形成・景観創出

2 事務事業の概要等

目的(何のために)	風連瑞生 基線(20線~29線)フラワーロードの維持管理			
対象(何を又は誰を)	市民			
手段=活動(仕事) (どのような方法で)	委託による維持管理			
意図(どのような成果を期待しているか)	基線道路の維持			
事業実施主体	名寄市			
事業実施方法	直 営	一部委託	全部委託	補助等 請負 その他()
事業実施期間	始期	年度	終期設定	有 (終期 年度) ・ 無
根拠法令・条例等				

3 事務事業の現状

(1) 達成状況等の推移

	指標名及び内容	単位		H23	H24	H25	H26見込	目標年度 (年度)
				目標	実績	目標	実績	目標
活動指標	1 委託件数	件	目標	1	1	1	1	
			実績	1	1	1		
	2		目標					
			実績					
	3		目標					
			実績					
成果指標	1 管理した道路延長	km	目標	5	5	5	5	
			実績	5	5	5		
	2		目標					
			実績					

(2) 事業費の推移

(千円)

区分	H23決算	H24決算	H25決算	H26予算	平成25年度の事業費内訳	
事業費	1,038	1,172	1,328	1,610	委託料 C=1,328千円	
国道支出金						
地方債						
その他						
一般財源	1,038	1,172	1,328	1,610		
人件費	2,205	2,188	3,234	1,294		
平均給与額	6,683	6,629	6,468	6,468		
担当職員数	0.33	0.33	0.50	0.20		
総事業費	3,243	3,360	4,562	2,904		
対前年比(%)	—	104	136	64	コストの算出方法	
事業コスト	活動指標1	3,243	3,360	4,643	2,936	総事業費/委託件数
	活動指標2					
	活動指標3					

※H26年度平均給与額は仮の数値です

(3)事業スタート後の情勢変化やこれまでに取り組んだ改善点

情勢の変化	
改善点	指摘事項 <input checked="" type="radio"/> 有 () <input type="radio"/> 無

4 事務事業の点検

以下の視点から点検し、(a:高い、b:やや高い、c:やや低い、d:低い)から選択し、その理由等を記入すること。

項目	評価	判定した理由・説明等
妥当性 市が主体的に実施すべきか、社会・市民ニーズに適合しているか？	a	本事業は道路の維持管理を委託によって進めている。
有効性 目的を達成するための方法として有効か？	a	道路の維持管理としては有効である。
効率性 経費に見合った成果が発揮されているか、コスト削減の余地はないか？	b	道路の維持管理としてコストの削減は困難である。
公平性 受益者負担は適正か、受益者に偏りがな いか？	a	主要道路であるため、維持管理上問題はない。
達成度 活動指標、成果指標の達成度は？	a	過去3年間の活動指数の達成率は100%である。

5 1次評価

評価結果	理由	
A	道路の維持管理として継続が必要	
A:現状のまま継続 B:進め方を改善 C:規模・内容を見直し D:抜本的な見直し (廃止・縮小)	改善の方向性(評価B,C,Dの場合には必ず記入すること)	

6 ワーキンググループ評価(1次評価に対する提言等)

評価結果	提言等
A	1次評価のとおり。さらなる害虫発生抑制を。

7 外部評価(1次評価に対する提言等)

評価結果	提言等
A	1次評価のとおり

8 2次評価(1次評価、外部評価を受けての最終評価)

評価結果	意見等
A	1次評価のとおり